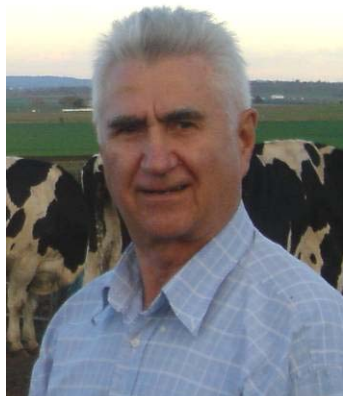


АТЭС: СОТРУДНИЧЕСТВО В АГРАРНОЙ СФЕРЕ**OPEC: A COLLABORATION IS IN AGRARIAN SPHERE****Нагорный В.Д. / Nagorny V.D.**

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры земледелия Аграрного факультета Российского университета дружбы народов / Ph.D., professor of chair "Agriculture" Agricultural Faculty of the Russian University of Peoples' Friendship.

e-mail: nagvic@yandex.ru

Аннотация. В реферативной статье рассматривается история развития экономического сотрудничества России со странами АТЭС, в том числе и в сфере сельскохозяйственного производства. Проанализированы проблемы, вызвавшие деградацию экономики Дальневосточного края и миграцию населения из него. Обсуждены вероятные пути преодоления проблем.

Ключевые слова: Форум АТЭС, АТР, экономическое сотрудничество, деградация экономики, миграция населения, внешняя торговля.

Abstract. Some problems of economic cooperation between Russia and economies of OPEC including in the area of agriculture and food supply are assessed in a reviewing article. Reasons of economy degradation and people migration in Siberia and Far-East are discussed. Feasible ways of solving of the acute and pressing economic problems mentioned.

Keywords: Forum OPEC, OPR, economic cooperation, degradation of economy, people migration, foreign trade.

Международное экономическое и научно-техническое сотрудничество стран АТЭС осуществляется в рамках различных двухсторонних и многосторонних региональных и глобальных международных соглашений. Часть из них является детально разработанными и юридически обязывающими документами, другая часть имеет формат деклараций, соглашений и протоколов о намерениях, имеющих согласительный и консультационный характер. Сам форум «Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества» (АТЭС), организованный в 1989 году по инициативе Австралии, также имеет консультационный характер. Участниками форума является 21 страна и территория (Австралия, Бруней, Вьетнам, Гонконг, Индонезия, Канада, КНР, Республика Корея, Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Перу,

Россия, Сингапур, США, Таиланд, Тайвань, Филиппины, Чили, Япония) [12]. Расширение числа участников форума приостановлено, хотя в азиатско-тихоокеанском регионе (АТР) находится еще около 30 государств – потенциальных членов этого форума. Так как экономическое сотрудничество охватывает все страны этого региона, то при обсуждении всех политических, социально-экономических и экологических проблем определения АТЭС и АТР часто являются синонимами.

Российская Федерация присоединилась к этому форуму в 1998 году, что обусловлено как ее геостратегическим статусом России, как крупнейшей евроазиатской державы, так и растущей ролью ее внешнеэкономических связей. Участие России в деятельности форума имеет существенное экономическое и политическое значение для

нее, так как оно содействует устойчивому экономическому развитию страны, и особенно Дальневосточного региона, способствует созданию открытой многосторонней торговой системы, снижению торговых барьеров в соответствии с принципами ВТО.

Членами АТЭС являются страны с различным экономическим потенциалом, уровнем жизни населения, с различным масштабом и уровнем развития экономики, что преодолевается в большинстве случаев за счет двухсторонних соглашений. В течение первого десятилетия участники форума смогли преодолеть конъюнктурное давление таких сильных экономик, как США, Канада и Япония, выйти на равноправный диалог всех участников форума и вырабатывать приемлемые решения, отвечающие интересам стран азиатско-тихоокеанского региона [9].

Взаимная заинтересованность стран АТР в развитии экономического сотрудничества предопределена не столько географической близостью, сколько общим экономическим потенциалом, весом в мировой экономике, общей заинтересованностью во взаимном экономическом развитии и повышении устойчивости экономик отдельных стран региона в условиях внешних дестабилизирующих явлений и финансовых шоков.

В настоящее время численность населения в странах АТЭС составляет 2,7 млрд. человек, а совокупный экономический потенциал стран АТЭС превышает 19 трлн. долларов США, что составляет около 60% мирового ВВП. Доля этих стран в мировой торговле региона составляет 48%. АТР представляет собой динамично развивающийся регион, на который приходится 70% мирового экономического роста за последние 10 лет [13]. В течение последнего десятилетия развивающиеся экономики АТР, прежде всего страны Восточной Азии, демонстрируют высокие темпы экономического развития. Эти темпы роста экономик обеспечиваются расширением экспорта промышленной и сельскохозяйственной продукции, масштабами привлечения инвестиций и проведением эффективной экономической политики, нацеленной на поддер-

жание высоких темпов роста на долгосрочную перспективу.

Хотя во всех документах, определяющих сотрудничество всех экономик, входящих в АТЭС, упоминается Российская Федерация, для большинства стран этого форума непосредственный интерес представляет восточный регион России. Что же привлекает страны АТР в этой части России? Это, прежде всего, ее энергетические ресурсы, практически пустой рынок продовольствия и потенциальная перспектива использования дальневосточных транспортных коммуникаций в транзите товаров в Европу. И это уже находит отражение в структуре внешнего товарооборота стран АТР.

Внешнеторговый оборот России с 25 экономиками АТР в 2009 году составил 105 млрд. долларов США (в том числе: экспорт 51, импорт 53 млрд. долларов). При этом 90 % товарооборота приходится на Китай, США, Японию, Южную Корею. Российский экспорт в страны региона за докризисный период (2000-2008) вырос в 4 раза, тогда как российский импорт увеличился в 17 раз. Несмотря на оживление в торговле с этим регионом, доля стран-экспортеров в Россию, как и число участников внешнеторговых отношений, еще очень низки (Китай 5,5%, Япония – 4,3, США -3,1, Южная Корея – 2,9%. На все остальные страны АТР приходится не более 1% российского внешнего товарооборота) [12].

Россия имеет две слабые внешнеторговые позиции, первая - это существенное преобладание импорта над экспортом в этом регионе, и вторая – преобладание сырьевого экспорта и товаров низкого передела. Основными российскими экспортными товарами являются нефть, газ, лес кругляк и пиломатериалы. Из продовольственного сырья Россия поставляет в основном не переработанные морепродукты.

Россия, и в первую очередь ее восточный регион, рассматривается странами АТЭС как привлекательный и емкий рынок промышленной продукции и продовольствия. Но объем иностранных инвестиций в развитие российской рыночной инфраструктуры чрезвычайно мал. Основными инвесторами пока являются США. Япония, Ка-

нада и Корея. Доля каждой из них в совокупных инвестициях в России не превышает одного процента, а совместная доля этих стран составляет 90% от всех инвестиций из стран АТЭС. При этом следует отметить, что при видимом повышении внешнеторговой и инвестиционной активности стран АТР в России заметно снижение объема инвестиций США в дальневосточный край России. Доля инвестиций США в экономику России снизилась с 4,6% в 2004 году, до 2,1% в 2009 году. Это можно рассматривать как косвенное сдерживание развития экономического сотрудничества основного конкурента - России со странами АТЭС [2,12].

Россия и страны АТЭС достигли заметного прогресса в создании юридической основы экономических и технических взаимоотношений. Уже заключено более 90 межправительственных соглашений, регулирующих сотрудничество в области валютных, налоговых, таможенных отношений, экологии, науки и техники, воздушного и морского транспорта, рыболовства, энергетики и др. Подписаны соглашения о взаимной поддержке и защите инвестиций с Канадой, КНР, Республикой Корея и США. Торговое сотрудничество России со странами региона развивается динамично. Однако, несмотря на то, что Россией установлены самые низкие тарифы на импорт продовольственной продукции, темпы и объемы поставок продовольствия еще не соответствуют имеющимся возможностям.

Что не сделано и что предстоит сделать для того, чтобы экономическое сотрудничество России со странами АТР преумножилось, а ее восточный край превратился бы в экономически сильный, самодостаточный и процветающий субъект Российской Федерации? Каким образом устранить асимметрию в экономических отношениях России со странами-членами АТЭС?

К сожалению, приходится констатировать, что асимметрия в экономических взаимоотношениях только увеличивается, а экономический потенциал дальневосточного региона, по-прежнему, развивается однобоко.

АТК обладает огромным технологическим и инвестиционным потенциалом,

при этом здесь ему не хватает энергоресурсов и зачастую – сырья. Россия учла этот потенциальный фактор своего экономического развития и уже сделала большой задел в удовлетворении энергетических потребностей экономических партнеров в этом регионе. Совместная с Японией реализация проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2», строительство двух судостроительных заводов совместно с Южной Кореей являются примеров успешного двухстороннего экономического сотрудничества. Это дает нашим восточным регионам необходимый импульс для внутреннего развития [8].

Россия имеет выходы к нескольким морям, занимает выгодное северо-восточное положение в АТР, и могла бы сыграть роль выгодного транзитёра промышленных товаров из некоторых стран АТР в Европу. Но извлечь пользу из этого она не смогла из-за неразвитости портовой и железнодорожной инфраструктуры. После завершения первой очереди строительства Байкало-Амурской железнодорожной магистрали практически ничего не было сделано для реализации проектов по строительству второй очереди магистрали, воздушных и морских портов, строительства жилья и коммунальных объектов. Этот вектор развития только рассматривается в утвержденной программе «Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года» и будет рассматриваться на предстоящем саммите АТЭС в сентябре 2012 года во Владивостоке [10,13].

А пока что, уделено большое внимание вопросу создания инфраструктуры, необходимой для проведения в 2012 году 20-й встречи глав государств и правительств (саммита) АТЭС во Владивостоке – этому восточному фасаду России. Но, чем обосновано 147 миллиардное вложение в развитие инфраструктуры о. Русский? Как скоро будет получена отдача от этой инвестиции? Как скажется она на развитии экономического сотрудничества со странами АТР? Нужно обладать большим воображением, чтобы увидеть и сформулировать положительные ответы на эти вопросы. Это, скорее всего, очередная дань показушной традиции, а не приближение к решению неотлож-

ных насущных проблем развития дальневосточной окраины, в чем реально заинтересованы все партнеры по АТЭС. Строительство всех комплексов на о. Русский, в том числе «ретрит-хаусов», комплексов гостиниц, конференц-центров, выставочных комплексов, океанариума и всей необходимой инфраструктуры вряд ли дадут необходимую и скорую экономическую отдачу без надлежащего решения других очень важных социально-экономических проблем.

Многочисленные констатации о многогранной привлекательности Сибири, Дальнего Востока, Камчатской области и острова Сахалин никак не гармонируют с реальными отрицательными тенденциями в социально-экономическом статусе этих масштабных регионов России [1]. В то время как в большинстве стран АТР имеет место быстрый рост экономики, численности населения, уровня образования и культуры и, как следствие, привлекательности для иностранных инвесторов, в перечисленных и других регионах Востока страны происходят обратные явления. Основной причиной таких явлений явились социально-экономические преобразования девяностых годов и отказ государства от активной роли

эффективного управленца и регулятора всех социально-экономических процессов в этой части страны. Разрушение промышленного и сельскохозяйственного производства, потеря рыболовецкого и морского транспортного флота, повышение тарифов на железнодорожные, морские, авиационные перевозки и энергетические ресурсы, отказ от «северных» и других компенсаций – вот тот неполный перечень причин, сделавших жизнь в этих регионах не привлекательной.

Прямым следствием этих факторов является высокий уровень отрицательной миграции коренного и ранее прибывшего в эти края населения. Сокращение численности населения в результате снижения уровня жизни, миграция квалифицированных кадров при отсутствии мотивации к труду в регионе, и, как следствие, утрата ТРУДА, как фактора производства основной и прибавочной стоимости, устраняют основу экономического развития. Приводимые ниже сведения дают представление о характере миграционной тенденции, для устранения которой пока не предприняты необходимые государственные действия (табл.1) на уровне законодательной и исполнительной власти.

Таблица 1.

Динамика численности населения в основных восточных районах Российской Федерации [11]

Территория	Численность населения, тыс. чел.		Изменение численности населения за 1989-2004 гг.	2005 г. в % к 1989 г.
	1989 г.	2005 г.		
Российская Федерация	147400,5	143474	-3926,5	-2,7
Дальний Восток	7940,7	6593,0	-1347,7	-16,5
Республика Саха(Якутия)	1081,4	950,7	-130,7	-12,1
Еврейская АО	216,0	188,8	-27,2	-12,6
Чукотский АО	156,9	50,7	-106,2	-67,7
Приморский край	2258,4	2035,8	-222,6	-9,9
Хабаровский край	1608,5	1420,2	-188,3	-11,7
Амурская область	1057,8	887,6	-170,2	-16,1
Камчатская область	466,1	352,1	-114,0	-24,5
Магаданская область	386,0	174,7	-211,3	-54,7
Сахалинская область	709,6	532,4	-177,2	-25,0

Невольно возникает вопрос: «Каким должно быть управление страной, чтобы окраины с такими природными ресурсами были непривлекательными для проживания и имели такой высокий уровень миграции?».

Вспоминается притча, рассказанная автору экс-президентом Республики Саха-Якутия Б.М. Николаевым: «Бог пытался равномерно распределить природные богатства по территории России, но во время полета над Якутией у него замерзли руки и

он обронил алмазы над ней. И с тех пор эта территория имеет большие запасы алмазов и является экономически самодостаточной». Есть мудрая поговорка: «Если ты такой умный, то почему такой бедный?». А если повернуть наоборот: «Если регион богатый подземными ресурсами, морепродуктами и лесом, то почему он такой бедный?»... Это не последний вопрос, чтобы задуматься.

Привлекательность жизни и работы в каждом из этих регионов и экономическая самодостаточность предопределяются успехом государства в решении таких проблем, как:

- а. повышение уровня оплаты труда и уровня жизни населения,
- б. повышение рентабельности производства, что зависит от технического и технологического уровня развития производства,
- в. повышение социальной поддержки населения,
- г. улучшение жилищно-коммунальных условий, в том числе связи и транспорта,
- д. устранение дисбаланса в прожиточном минимуме в европейской и восточной части России.

Решить проблему недостатка рабочей силы в районах Сибири и Дальнего Востока за счет ввоза ее извне практически невозможно. Хотя этот способ имеет место в местах добычи полезных ископаемых, но стабилизации в экономическом развитии можно добиться только за счет постоянно проживающего населения. Решение перечисленных проблем должно сделать проживание и трудовую деятельность местного населения привлекательными, устранив отток трудового населения, и наоборот, вызовет приток россиян в эти регионы. Общим итогом будет сокращение притока временной иностранной рабочей силы.

Неудовлетворительное продовольственное обеспечение всего населения, проживающего в районах крайнего Севера и Дальнего Востока, также является тормозом в социально-экономическом развитии региона. Страны АТЭС воспринимают этот факт как реальную возможность для себя увеличить экспорт продовольствия в Рос-

сию. Россия существенно упростила таможенные процедуры и установила самые низкие тарифы на импорт продовольственной продукции из стран АТЭС. Но реализовать благоприятные экспортные возможности последние не могут из-за отсутствия соответствующей инфраструктуры (портовой инфраструктуры, транспорта, дилерской сети и т.п.) и низкой покупательской способности населения.

Экономические эксперты и политологи нашли ответы на многие вопросы, почему экономика Дальневосточного края находится в таком плохом экономическом состоянии [1,3,7,8,15]. К сожалению, эти ответы появились лишь после двадцати лет экономической деградации. Умнеем задним числом!

За последние двадцать лет, и особенно в течение провальных девяностых экономика края, по определению бывшего губернатора края, а ныне Представителя Президентской администрации В.И. Ишаева, испытала на себе три болезненных удара [5,8].

«Первым и наиболее до настоящего времени болезненным ударом по экономике региона стало разрушение сложившейся системы государственных гарантий поддержания равных условий функционирования социально-экономической системы Дальнего Востока по сравнению с другими частями страны.

Вторым ударом для региона стало разрушение системы государственной поддержки функционирования социальной инфраструктуры и стандартов уровня жизни..... (оба удара, по мнению автора, явились ударами в одно и тоже место, а потому и более болезненными).

Третьим ударом по экономике региона стал отказ государства от финансирования инвестиций в развитие региона, особенно в развитие инфраструктуры и поддержание запасов природных ресурсов». Однако надо признать, что основательное разрушение экономики края было нанесено необдуманными преобразованиями в форме собственности и во взаимоотношении государства со всеми хозяйствующими субъектами. Именно это является первопричиной разру-

шения промышленности и сельского хозяйства, добывающей и рыбной отрасли, морского, железнодорожного и воздушного транспорта, падением уровня жизни населения и его миграции в европейскую часть страны. Дальневосточный регион потерял 11% населения и отброшен в демографическом развитии на 20 лет.

«Глубина падения сельскохозяйственного производства, ухудшение условий жизни сельского населения на Дальнем востоке превосходят средние показатели по России» [3,8]. Как говорят в народе, можно пережить многие беды, но на голодный желудок.

В настоящее время в восточные районы России поставляется 60-65% от всего потребляемого продовольствия. Неудовлетворительное снабжение продовольствием вызвано как резким снижением объемов собственного производства, так и нарушением внутренних торгово-снабженческих связей между восточными регионами. Низкий уровень сельскохозяйственного производства является следствием не столько климатическим условиям, сколько низким технологическим уровнем. В Амурской области, Приморском и Хабаровском краях, на которые приходится более 60 процентов площадей под сельскохозяйственными культурами, урожайность всех выращиваемых в 2-3 раза ниже, чем в приграничных районах Китая с такими же почвенными и климатическими условиями. В Восточной Сибири и на Дальнем Востоке не используется до 50% пахотных земель. поголовье скота сократилось на 74%, птицы – на 64%, свиноводство практически исчезло как отрасль, падает плодородие почв, на отдельных территориях региона 100% сельскохозяйственных предприятий убыточны. Нет ни одного продукта, производство которого было бы рентабельным [8].

Недостаток собственного производства продовольственных продуктов в регионе создает нестабильность и рост цен на внутреннем продовольственном рынке. Это в свою очередь подстегивает миграционные процессы и дестабилизирует социальную обстановку [1,7].

Внутренняя угроза продовольственной и экономической нестабильности преодолима только на основе комплексного решения всех проблем в финансовой, транспортной, миграционной и социальной политике, перестройке федеративных отношений к региону и экономической реинтеграции Сибири и Дальнего Востока с остальными регионами России.

Сельскохозяйственный сектор российской экономики может также стать местом реализации проектов совместно с инвесторами Вьетнама, Сингапура, Японии и Таиланда. Минэкономразвития РФ предлагает иностранным инвесторам 20 долгосрочных проектов на десятки миллиардов долларов. Некоторые проекты охватывают по 150-200 тысяч гектаров российской территории [4]. Опыт реализации таких проектов пока отсутствует, хотя уже имеется несколько мелких инвестиционных проектов, реализованных китайскими инвесторами. Именно практика реализации сельскохозяйственных проектов подсказывает, что в условиях малой населенности осваиваемых территорий, проекты служат основанием для «легального» опыта импорта рабочей силы.

На предстоящем 20-м форуме стран АТЭС во Владивостоке тема продовольственной безопасности будет одной из приоритетных. В рамках этого форума планируется обсудить регулирование продовольственных рынков, меры по снижению спекуляции сельхозпродукцией, по содействию внедрению новых технологий, оказанию взаимной гуманитарной помощи. Расширение доступа иностранных инвестиций в сельскохозяйственное производство и создание более благоприятных условий должно, по мнению российской стороны, способствовать увеличению объемов инвестиций в этот критический сектор российской экономики на Дальнем Востоке. Все вопросы, связанные с реализацией аграрных проектов с привлечением рабочей силы будут обсуждаться, но только на двухстороннем уровне [14].

Таким образом, продовольственная проблема на восточных окраинах России может иметь два решения. Первое, подъем

экономики всего Дальневосточного региона и сельского хозяйства, в том числе, возможен на основе восстановления и развития своего внутреннего экономического, технического и, что не менее важно, интеллектуального потенциала. Для этого потребуются решение комплекса не простых проблем во всех сферах экономики и социальной жизни населения в этом регионе. Для их решения потребуются не менее одного десятилетия. Пример есть. Чтобы удвоить национальный доход на душу населения, США и Великобритании потребовалось 50 лет, тогда как Китаю и Южной Корее всего 10 лет [2].

Второе, ускоренное развитие сотрудничества со странами АТР во всех реально возможных сферах. Именно интеграционный процесс будет способствовать всестороннему развитию экономики российского региона, что, в конечном счете, сделает регион привлекательным для проживания и трудовой деятельности российского населения.

Литература

1. Анализ экономических и социальных результатов аграрной реформы на Дальнем Востоке. <http://management.aaanet.ru/economics/analiz-rezultatov.php>.
2. АТР в общей структуре мировой экономики. http://www.parldv.ru/index.php?mod=art_show&id_art=2.
3. АТЭС-Россия: проблемы экономического сотрудничества. http://www.komplekt-dizayn.ru/info/Ates_rossiy_problemy.html
4. Дальний Восток сдается в аренду. <http://www.gazeta.ru/business/2012/01/26/3975765.shtml>
5. Ишаев В.И. Концепция развития российского Дальнего Востока. <http://www.assoc.fareast.ru/fe.nsf/pages/concept.htm>.
6. Кистанов В.В., Копылов Н.В. Региональная экономика России. <http://www.smartcat.ru/RegionEconomic/regionaleconomicJZ.shtml>
7. Костюнин Г.М. Участие России в других интеграционных группировках. Международная экономическая интеграция: учебное пособие /Под ред. Н.Н.Ливенцева. – М.: Экономика, 2006. – С. 411-427.
8. Концепция участия России в форуме «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество». <http://www.74rif.ru/ates.html>
9. Локшин Г. АТЭС во втором десятилетии ХХ! Века. Часть 2. <http://journal-neo.com/?q=ru/node/8078>
10. Медведев Д. А. Интеграция – в целях развития, инновация – в интересах процветания. <http://www.forbes.ru/news/78828-medvedev-rossiya-gotova-vesti-peregovory-so-stranami-ates-o-zaklyuchenii-soglashenii-po-s>.
11. Мотрич Е.Л. Миграция как фактор развития Дальнего Востока. http://www.migrocenter.ru/publ/konfer/ekaterinburg/m_ekaterinburg07.php.
12. Региональная экономика России. <http://www.smartcat.ru/RegionEconomic/regionaleconomicJZ.shtml>
13. Россия и страны АТЭС. http://interexpert.ru/latinskaya-amerika_20110809083104.html
14. Россия обсудит свободную торговлю со странами АТЭС. <http://actualcomment.ru/news/36778/>.
15. Условия и факторы, определяющие миграцию. <http://biuss.ru/econom/econom11.php>.

© Нагорный В.Д., 2011